

Raadsnotulen d.d. 8 februari 2010 - gemeente Koggenland agendapunt 7: Vaststelling bestemmingsplan Distriport

Hieronder staan twee fragmenten uit de raadsvergadering van 8 februari 2010 waaruit blijkt dat de woordvoerders van de coalitiepartijen VVD (Zwagerman) en CDA (Sjerps) stelden dat de opwaardering van Jaagweg tot Westfrisiaweg een voorwaarde was voor instemming met het bestemmingsplan Distriport.

Dhr. Zwagerman zegt dat dit onderwerp al wordt besproken zolang als Koggenland bestaat. Nu ook de zienswijzen tegen het bestemmingsplan goed zijn besproken in de VVD is de fractie niet 100% overeengekomen. Wel heeft de VVD zich sterk gemaakt om Distriport een bedrijventerrein te laten zijn en geen industrieterrein met zware industrieën. Met medewerking van de voorzitter van de stuurgroep, de VVD wethouder, is sterk aangedrongen op hetgeen nu voorligt. Er is daarmee een angel uit de veel zienswijzen gehaald. Bovendien geeft Distriport met vele hectare groen en water een sterke ruimtelijke impuls. Distriport kan bijdragen om in onze gemeente en regio de werkgelegenheid te vergroten als ook invulling geven aan een betere woon-werkbalans.

Wel staat Distriport in combinatie met het opwaarderen van de Jaagweg tot Westfrisiaweg en de aansluiting op de A7 voor wat betreft de VVD als voorwaarde. Aan deze uitgangspunten zal de VVD vasthouden. De VVD ziet daarvoor graag voldoende borging. Het voorstel van dhr. Van der

Mevr. Sjerps probeert daarover juist duidelijkheid te krijgen van de wethouder. Hij zegt dat het duidelijk is hoe het eruit gaat zien. Dat is het CDA ook duidelijk, maar er moet wel zeker geweten worden dat het er komt voordat tot uitvoering overgegaan wordt. Daar gaat ook steeds de discussie over, want het hangt samen met de N23.

Wethouder Wijnker zegt dat daarvoor de garantie gekregen is van meerdere gedeputeerden die hij gesproken heeft en dat namens het college van Gedeputeerde Staten. Meer kan hij ook niet geven. Die garantie is aanwezig.

Dhr. Klok geeft aan dat dit alleen de garantie is die bij het college aanwezig is, waarvan de raad geen feitelijke kennis heeft. De raad gaat dus nu over iets beslissen wat hij niet weet.

Wethouder Wijnker antwoordt dat hij de raad daar nu over geïnformeerd heeft. Er zijn ook wellicht collega's van raadsleden die die informatie ook van andere hebben gekregen, waarmee de wethouder doelt op de gedeputeerde. Hij denkt niet dat hij de enige is die dit vanavond zo verwoordt. Het college van Gedeputeerde Staten heeft die garantie gegeven.

Op de volgende pagina's staat het volledige, door de raad goedgekeurde verslag van agendapunt 7.

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

4. **Vaststellen agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
5. **Verslag vergadering 14 december 2009**
Mevr. Sjerps heeft een aantal redactionele opmerkingen schriftelijk ingediend.
Pagina 14
Dhr. Fakkeldij inzake onderwerp huisvestingsprogramma wordt gesproken over de "Werkkabouter", dit moet zijn "Berkkabouter" (tweemaal op deze pagina).
De notulen worden vastgesteld met inachtneming van het bovenstaande.
6. **Ingekomen stukken**
De raad besluit conform het voorstel.
7. **Vaststelling bestemmingsplan Distriport Noord-Holland**
De voorzitter merkt op dat de antwoorden op vragen die in de commissie gesteld zijn per mail aan de raadsleden toegestuurd zijn. Een discussie van zes jaar wordt vanavond afgerond.
Dhr. Helder is raadslid van Koggenland, maar denkt dat hij de enige echter Berkhouter is in deze raad als zijnde geboren in Berkhout en weet waar het over gaat als het om Berkhout gaat. Het is een prachtig open gebied. Hij zou dat ook graag zo willen houden. Hij moet de eerste Berkhouter nog tegenkomen die zegt dat de gemeente een geweldig plan voor ogen heeft om daar een bestemmingswijziging te laten plaatsvinden en een industrieterrein daar te laten ontwikkelen. Dhr. Helder heeft het gevoel dat in Berkhout geen Maasvlakte van Koggenland moet komen, waarbij alle bedrijvigheid die elders niet terecht kan in dat gebied wordt neergezet. Dat moet de gemeente niet willen. Hij doet dan ook een dringend beroep op zijn collega raadsleden om met hem dit onzalige plan af te stemmen en dat gebied te besparen daarvoor. Binnen zijn fractie heeft hij gelukkig de ruimte om een afwijkend standpunt in te nemen. Anders was hij ook geen lid geweest van deze fractie. Hij respecteert wel de mening van anderen, zo als hij hoopt dat ook zijn mening gerespecteerd zal worden. In dit gebied, dat open land, daar moet de gemeente dit niet willen. Er zijn 170 mensen die bezwaar gemaakt hebben. Hij heeft het gevoel dat het college met de rug naar de burger toestaat en de burgers niet wil horen. Het college denkt dat het allemaal wel zal meevallen. Hij spreekt niet elke dag veel mensen, maar die hij spreekt hebben er wel hun gedachten over. Het zal je maar gebeuren dat je een bedrijventerrein kort achter je huis krijgt. Gezegd kan worden dat het allemaal ingepakt wordt in groen, maar dhr. Helder kijkt liever tegen een open gebied aan. Hij kan zich voorstellen dat burgers in Berkhout daarover hetzelfde denken. Die burgers hebben dat ook tot uitdrukking gebracht in dit huis. Dhr. Helder heeft altijd met de voorkant naar de burgers toe willen kijken. Hij krijgt de indruk dat er ook een groot aantal mensen is in dit huis die met de rug naar de burgers staan en ze niet willen horen. Hij hoopt dat dit vanavond verandert en dat dit onzalige plan voor kennisgeving wordt aangenomen en overgegaan wordt tot de orde van de dag.
De voorzitter wijst er richting de publieke tribune op dat in het reglement van orde is opgenomen dat er geen uitingen van goed- of afkeuring mag worden gegeven. Zij hoopt dat de mensen op de publieke tribune zich daaraan kunnen houden.
Mevr. Schipper is het niet helemaal eens met dhr. Helder. Zij is in principe niet tegen een bedrijventerrein en Distriport, maar zij heeft wel een aantal belangrijke vragen. Het najaar van

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

2009 heeft het merendeel van de VVD laten weten niet te kunnen instemmen met milieucategorie 4 en verder. In de MER werd gesproken over een maximale milieucategorie 3.2 en incidenteel 4.1. In het bestemmingsplan staat echter dat op bouwblok B2 zeker 60% van het totaal te bebouwen terrein met ontheffing bedrijvigheid milieucategorie 4.1 mogelijk is. De lijst met mogelijke bedrijfsactiviteiten is opgeschoond, maar bevat nog steeds een aantal lelijke fabrieken. Hoe incidenteel is dit zoals in het MER verwoord staat? Is dat alleen voor de facilitypoints of is dat eens in de week dat ontheffing wordt verleend? Mevr. Schipper heeft die vraag eerder gesteld, daar is ook antwoord op gekomen. Naar aanleiding daarvan heeft zij weer schriftelijke vragen gesteld en antwoord gehad. Daar kon zij zich in vinden, maar zij wil het uitspreken en concretiseren. Dat heeft te maken met het feit dat we misschien allemaal voordat de eerste schop de grond in gaat voor Distriport dood en begraven zijn. Wat bedoeld wordt en wat afgesproken wordt moet goed en duidelijk zijn vastgelegd en niet voor meerdere uitleg vatbaar is, zodat niet later gehoord wordt dat uitgevoerd wordt wat de raad heeft gezegd en dat dan de raad iets gezegd heeft wat hij eigenlijk niet had willen zeggen. Dat wil zij vastleggen. Vorige week heeft zijn het een en ander op papier gezet en die tekst is uiteindelijk door de griffier per mail op vrijdagmiddag naar de raadsleden gestuurd met daarbij de opmerking dat het ter verduidelijking was. Dat ging voornamelijk over de richtafstanden van de meer categorieën die wel of niet mogelijk zouden zijn. Wat is de status van de tekst die de raadsleden vrijdag rond het middaguur allemaal hebben ontvangen met betrekking tot de richtafstanden, blok B2, bedrijvigheid met maximale richtafstand van 100 meter? Anders kan misschien een amendement ingediend worden omdat tekstblok op pagina 3 te vervangen door duidelijke tekst. Daar kan iedereen zich misschien in vinden en daarmee is de gemeente gelijk van al die akelige fabriektoestanden af op Distriport. Het indienen van een amendement schijnt echter niet mogelijk te zijn. Mevr. Schipper vraagt daar uitleg over.

Gediscussieerd wordt nu over Distriport. Is Alle informatie welke de raad omtrent dit onderwerp vanavond van het college krijgt ook rechtsgeldig?

De categorie bedrijven op Distriport zal nooit een hogere milieubelasting kennen dan 3.2 Klopt dat? Als het antwoord ja is kan het college er dan aangehouden worden evenals de mensen die over 10 tot 20 jaar het college vormen?

Mevr. Sjerps zegt het volgende:

"Voor ons ligt het raadsvoorstel voor de Vaststelling bestemmingsplan Distriport Noord-Holland. Dit voorstel kent een lange voorgeschiedenis, die is begonnen in 2004 toen door Provinciale Staten van Noord-Holland het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord werd vastgesteld en de ruimtelijke ontwikkeling van het (boven)regionale bedrijventerrein "Jaagweg" van 70 ha. werd mogelijk gemaakt.

In 2006 heeft de gemeenteraad van Wester-Koggenland het OWO structuurplan vastgesteld, inclusief de mogelijkheid om te komen tot de ontwikkeling van het bedrijventerrein.

Dit onder de stringente voorwaarden die voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein waren vastgesteld nl:

15% ruimtewinst

10% toepassing van duurzame energie

50ha landschappelijk groene inpassing

Opstellen van beeldkwaliteitsplan voor een goede landschappelijk inpassing

Parkmanagement.

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

Deze beslissing om mee te werken aan een verandering van het bestemmingsplan onder strikte voorwaarden is voor onze fractie in het vervolgproces steeds de basis geweest van onze verdere besluitvorming.

Vervolgens hebben wij op 11 juni 2007 besloten om niet financieel deel te nemen in de ontwikkeling van het terrein om zodoende onafhankelijk te blijven en onze controlerende taak zo goed mogelijk te kunnen uitvoeren. Een beslissing waarvan onze fractie tot op de dag van vandaag overtuigd is dat dat een goede is geweest

In het kader van het Regioakkoord Westfrisiaweg en de financiële bijdrage die hiervoor van de gemeente Koggenland wordt gevraagd, is vervolgens besloten om in te stemmen met de ontwikkeling van 78 ha, waarvan de extra 8 ha bestemd werd voor plaatselijke bedrijven.

Deze Raad is vervolgens op verschillende momenten bij de procedure betrokken.

De Milieu Effect Rapportage is de revue gepasseerd en ook is er een presentatie geweest van het ontwerp-stedenbouwkundig plan dat de basis is geweest van het voor-ontwerp bestemmingplan. Een ontwerp waar onze fractie positief op heeft gereageerd.

Er is een convenant tot stand gekomen over de invulling van Distriport NH en het bedrijventerrein 't Zevenhuis in Hoorn over een regionaal samenhangend bedrijventerreinenbeleid met als uitvoerder het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland, waarmee het bezwaar van de gemeente Hoorn tegen de bouw van solitaire kantoren op Distriport uit de wereld is geholpen. Een goede zaak volgens onze fractie.

Tenslotte is er een exploitatieplan opgesteld dat vervolgens is aangepast en is het ontwerp beeldkwaliteitsplan goedgekeurd door de welstandscommissie.

Zoals ik al zei een lang voorbereidingstraject dat tenslotte is uitgemond in het voorstel dat vandaag voor ons ligt.

Van meet af aan was duidelijk dat dit plan niet alleen maar sympathie opwekte. Er was en is verdeeldheid over dit bestemmingsplan binnen deze raad. Ook binnen onze fractie is er veel en heftig gediscussieerd in elke fase van het traject. Door onze inwoners en met name vanuit Berkhout is elke stap zeer kritisch en tot in detail gevolgd en dat heeft tot gevolg gehad dat met name de milieucategorisering in het bestemmingsplan is aangepast. Bovendien is de Lijst van Bedrijfsactiviteiten opgeschoond en een groot aantal bedrijven is daaruit verwijderd. Een goede zaak volgens onze fractie.

Al met al is onze fractie van mening dat er een soms moeilijk, maar zorgvuldig traject is gelopen en wij gaan dan ook akkoord met de vaststelling bestemmingsplan Distriport Noord-Holland. Wij zijn van mening dat dit terrein zal bijdragen aan de werkgelegenheid binnen de regio en gezien het feit dat wij op dit moment geen gronden meer beschikbaar hebben voor de aanleg van een lokaal bedrijventerrein, is het ook voor onze eigen gemeente van groot belang. Daar staan we overigens niet alleen in. Deze visie wordt gedeeld door het VNO NCW, de Westfriese Bedrijvengroep, het MKB Noordwest-Holland en de Kamer van Koophandel.

Er zijn voor onze fractie echter twee cruciale voorwaarden waaraan voldaan moet zijn alvorens tot uitvoering kan worden overgegaan:

Dit betreft ten eerste de aansluiting op de A7 die is opgenomen in het Regioakkoord Westfrisiaweg. Het kan volgens onze fractie niet zo zijn dat er een bedrijventerrein langs de A7 wordt aangelegd, zonder een goede ontsluiting op diezelfde A7. Daar vragen wij een duidelijke uitspraak over van het college.

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

De tweede is dat de voorwaarden, die aan de invulling van het terrein zijn gesteld voldoende gewaarborgd zijn. Wij hebben begrepen dat het exploitatieplan door een externe deskundige is doorgelicht en dat die waarborg aanwezig is, maar wij zouden graag van het college een bevestiging hiervan willen horen."

Dhr. Van Beusekom zegt hierover het volgende:

"Allereerst moet me van het hart dat ik het nogal slordig vind dat juist nu, bij de behandeling van een voor de toekomst van onze gemeente zo cruciaal agendapunt, het verslag van de commissie Grondgebied van 18 januari nog niet beschikbaar is. In plaats daarvan ligt er een - naar mijn smaak - onvoldelig overzicht van wat er die avond te berde is gebracht. De fractie van de PvdA vindt het eigenlijk onvoorstelbaar dat de raad op een dergelijke wijze bediend wordt.

Tijdens de behandeling in de commissie heeft de fractie van de PvdA een flink aantal vraagtekens gezet bij het voorstel, dat nu voorligt. Dat betrof o.a.

- de onvoldoende onderbouwing van de noodzaak van het bedrijventerrein (want gebaseerd op oude rapporten),

- de door Rijkswaterstaat ingediende zienswijze met betrekking tot fasering,
- de vraag naar de anterieure overeenkomst
- de hardheid van de duurzaamheidsambities
- en de procedure met betrekking tot het beeldkwaliteitplan

We gaan al die vraagtekens nu niet uitgebreid herhalen. Ons standpunt ten aanzien van Distriport hebben we tijdens deze commissievergadering duidelijk verwoord. Distriport moet er niet komen. Vanavond zal in finale zin blijken hoe de andere fracties het voorstel beoordelen.

Een aantal punten willen we nog naar voren brengen:

- In het verslag van de heer Mels hebben we een uiteenzetting gehad over de motieven om de fasering niet in het bestemmingsplan te regelen, maar in het exploitatieplan; kort gezegd komt het erop neer dat het opnemen van de fasering in het bestemmingsplan zou leiden tot wat gekwalificeerd wordt als "onnodige procedures", waarmee veel tijd en kosten gemoed zouden zijn. Wat er niet bij vermeld wordt is dat de vastlegging van de fasering in het exploitatieplan een route waarborgt, waar de raad - nadat het plan eenmaal is vastgesteld - niet meer aan te pas komt. Immers, het verlenen van een bouwvergunning is een aangelegenheid van het college. Die raad immers zou, zeker in een andere samenstelling, op termijn dan nog wel eens roet in het eten kunnen gooien. De PvdA vindt dat de overgang naar een volgende fase, omdat deze over een toekomstige situatie gaat met mogelijk gewijzigde omstandigheden, ten enenmale een afweging dient te zijn van de raad.

De PvdA-fractie heeft gevraagd naar de zogenoemde "anterieure" overeenkomst. De beantwoording van de wethouder, die niet in het "verslag" van de heer Mels voorkomt, kwam erop neer dat deze al in een eerdere commissievergadering besproken zou zijn. Inmiddels is duidelijk dat er nog helemaal geen anterieure overeenkomst is.

Je zou nog kunnen denken dat dit een eenvoudige vergissing van de wethouder is, net zoals overigens de vragensteller op dat moment ook niet met zekerheid kon zeggen of het antwoord van de wethouder wel juist was. Maar.....

De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat de ontwikkelaar onderhandelingen zou voeren met eigenaar Groen. Die heeft dat zelf vervolgens in een mail aan de raadsleden weersproken. In het verslag van de heer Mels wordt hierover een uiteenzetting gegeven, maar die maakt

De voorzitter onderbreekt de heer van Beusekom en vraagt hem niet voortdurend de heer Mels te noemen, het verslag is opgesteld onder verantwoordelijkheid van het college. De heer van Beusekom bedankt de voorzitter voor haar verduidelijking en hervat zijn zin -

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

In het verslag van de heer Mels wordt hierover een uiteenzetting gegeven, maar die maakt ondanks alles duidelijk dat de wethouder op het moment van beantwoording beter kon weten.

- Dan de brief van Gedeputeerde Post, waarin zij aangeeft dat er geen twijfel hoeft te bestaan aan de realisatie van de Westfrisiaweg inclusief het deel tussen Avenhorn en de A7. Welnu, vanuit de Staten komen van verschillende kanten geluiden dat mevrouw Post absoluut voor haar beurt gesproken heeft en in ieder geval niet namens de Staten van Noord-Holland. Het hele akkoord waarover wordt gesproken is achterhaald omdat de minister niet met geld komt, alleen voor de afslag N 302 / A7.

Alles wijst erop dat het college alles op alles zet om nog voor de verkiezingen dit besluit erdoor te jassen, of dat nu wel of niet zorgvuldig gebeurt. Een raad die dat over zijn kant laat gaan, zet zichzelf te kijk."

Dhr. Reus zegt hierover het volgende:

"Een duurzaam hoogwaardig ingevuld bedrijventerrein gevuld met hoofdzakelijk distributiebedrijven en kantoren. Op het gebied van duurzaamheid gaan we hier spreken over een bedrijventerrein op Europees topniveau dat optimaal wordt ontsloten op de aanwezige Rijksweg A7. Werken en recreëren, zullen hier in goede harmonie worden gecombineerd. Een bedrijventerrein dat door de grote afstand van woningen nauwelijks invloed zal hebben op de nabijgelegen woningen.

Goed nieuws: de projectontwikkelaar heeft mij verteld dat alle grond is verworven en met Rijkswaterstaat zijn wij volop in overleg over de wijze waarop we de ontsluiting invullen. Er is geen enkele belemmering meer voor de ontwikkeling van het beloofde hoogwaardige bedrijventerrein. Mooie uitspraken die door de wethouder zijn gedaan en die aan dit bestemmingsplan ten grondslag liggen.

Ik neem alle raadsleden ook nog even mee terug in de tijd naar 2008 het jaar waarin wij als raad unaniem instemden met de millenniumdoelstellingen en vol trots de borden plaatsten "Koggenland Millenniumgemeente". Het jaar wijn wij allemaal zeiden dat we "De wereld een stukje mooier zouden achterlaten voor onze kinderen. Zo staat het zelfs nog op de website van Koggenland. Van deze doelstellingen is duurzaamheid één van de belangrijkste pijlers. Mooie doelstellingen waar we als raad trots op kunnen zijn.

Doelstellingen waar de startuitspraken van de wethouder prima aansluiten ware het niet dat de harde waarheid anders is.

Het duurzame bedrijventerrein blijkt niet meer te zijn dan een doodgewoon industrieterrein. Een industrieterrein waar op aandringen van de raad de allerzwaarste industrie wordt geweerd maar nog steeds de zware industrie mogelijk is.

Een industrie waarvan de hoogwaardig duurzame doelstellingen op Europees topniveau niets meer over is dat de sobere, niet meetbare uitgangspunten: 15% ruimtewinst, 10% toepassing duurzame energie, 50 hectare landschappelijke inpassing terwijl er nu 130 hectare landschappelijk is ingepast, een beeldkwaliteitsplan waarvan de zienswijze niet of nauwelijks zijn beantwoord, parkmanagement niet of nauwelijks afdwingbaar is en momenteel niet is ingevuld.

Een industrieterrein waarvan volgens de vakwethouder in het dagblad van West-Friesland van zaterdag 6 februari niet alle vragen aan belanghebbenden zijn beantwoord. Dit omdat ze toch niet voor het industrieterrein zijn. Vragen waarvan de wethouder ons in de laatste commissie grondgebied heeft gezegd dat ze wel beantwoord zijn.

Een industrieterrein waarvan zelfs de vragen van raadsleden rondom onder andere het meetbaar maken van duurzaamheid en het monitoren van geluidsbelasting en luchtverontreiniging niet zijn beantwoord.

Een industrieterrein dat één grondeigenaar zou hebben maar waar nu blijkt dat één eigenaar geen afstand van zijn eigendom heeft gedaan. Er een situatie is ontstaan dat meerdere eigenaren zijn met strijdige belangen. Waarvan één eigenaar bij vaststelling van dit bestemmingsplan ernstig

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

benaderd wordt doordat zijn bedrijfsvoering niet meer toekomstbestendig is. Een eigenaar die mij afgelopen zaterdag 6 februari 2010 schriftelijk te kennen heeft gegeven dat er met hem geen contact is opgenomen over de verkoop van de grond. Een grondeigenaar die dus helemaal niet dwarsligt, zoals het college in het Dagblad van West-Friesland van 6 februari beweert. Een industrieterrein waar de beloofde recreatieve mogelijkheden volledig uit het beeld zijn verdwenen. Waar zelfs de aanwezige recreatie in zijn toekomst wordt bedreigd doordat zij in de geluidscontouren van het industrieterrein komen te liggen. Een recreatieterrein waarbij wij als raad hebben toegestaan dat permanente bewoning van recreatiewoningen mogelijk is en wij wettelijk verplicht zijn om geluidsbelasting boven de 50 decibel te voorkomen.

Een geluidsbelasting die in dit bestemmingsplan nu al 5 decibel te hoog is. Wat in de praktijk betekent dat dit de geluidsbelasting meer dan verdubbeld is ten opzichte van wat wettelijk is toegestaan.

Een industrieterrein wat optimaal zou worden ontsloten op de aanwezige A7 waarbij de gesprekken voor die ontsluiting in een vergevorderd stadium zouden zijn.

Een industrieterrein waarbij de wegeigenaar van de A7 in de bezwaarprocedure zegt dat de ontsluiting niet is geregeld. Dit in tegenstelling tot wat de wethouder beweert, omdat hij altijd heeft volgehouden in de afrondende fase te zijn.

Een industrieterrein dat door zijn gebrekkige ontsluiting volgens het ministerie van verkeer en waterstaat op basis van de jurisprudentie niet gerealiseerd kan worden.

Een industrieterrein waarbij zelfs de Kamer van Koophandel en MKB Nederland nog wijzen op de noodzakelijke ontsluiting op de A7.

Een industrieterrein waarbij nabijgelegen woningen voor een deel in geluidscontouren liggen waarvan de aannames niet juist zijn. Per kavel is er namelijk geen geluidsruijme vastgelegd, waardoor de geluidsbelasting niet kan worden gemonitord en de contouren dus indicatief zijn.

Een industrieterrein waar de geluidsbelasting aanzienlijk meer zal zijn dan er nu wordt aangenomen.

Een industrieterrein waar wettelijk toegestane geluidsnormen zullen worden overschreden omdat geluidsgrenswaarden niet zijn ingekaderd. Waar dus aan de zorgplicht met de wettelijke bescherming van bewoners wordt niet voldaan.

Een terrein waarvan al bij de MER procedure door de MER commissie is opgemerkt dat de uitstoot van gevaarlijke stoffen niet voldoende in kaart is gebracht. Waar geen enkele monitoring van deze uitstoot is geregeld zodat zelfs de volksgezondheid van omwonenden in gevaar kan komen.

Ik ben van mening dat het bestemmingsplan Distripport Noord-Holland onduidelijk is, een bedreiging voor de gezondheid en het woongenot van omwonenden en in strijd is met:

- het zorgvuldigheidsbeginsel;
- de groene doelstellingen van de gemeente Koggenland;
- de millenniumdoelstellingen van de gemeente Koggenland;
- het provinciaal beleid waarin de realisatie van niet bedrijventerreinen is beperkt tot die terreinen die in vastgestelde bestemmingsplannen zijn opgenomen;
- het rijksbeleid waarin is bepaald dat eerst bestaande terreinen moeten worden gerevitaliseerd;
- de uitkomsten van het MER rapport waarin staat dat geluidsbelasting, luchtverontreiniging en duurzaamheid meetbaar moeten zijn en gemonitord moeten worden;
- de startgesprekken waarin duidelijk is afgesproken dat er eerst een ontsluiting op de A7 moet zijn voordat er ook maar één paal de grond in gaat;
- de belofte dat hier werken en recreëren hand in hand zouden gaan.

Vanavond ga ik over het bovenstaande niet meer met u in discussie. Ik heb u mijn mening te kennen gegeven en mijn zorg uitgesproken. Ik hoop dat u geluisterd heeft. Vanavond staat u voor

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

de moeilijke keuze of u het bestemmingsplan Distriport Noord-Holland vaststelt of niet. Beseft u zich echter goed dat u vanavond beslist over de toekomst van een groot gebied. Bij een ja tegen dit bestemmingsplan is er geen weg meer terug. De situatie is dan niet meer omkeerbaar. Laat u niet tot een ja verleiden, maar kies voor de rechten van uw burgers. Kies dus voor een zorgvuldige afweging. Toets het belang van dit terrein aan de eisen van deze tijd. Als u tegen de vaststelling stemt, kan er in de volgende raadsyclus nog eens goed over de invulling het bestemmingsplan worden gedacht. Aan de hand van uw overdenkingen en actuele inzichten kunnen er wel eens heel wat betere mogelijkheden ontstaan. Mogelijkheden die wel in overeenstemming zijn met eerder door u vastgesteld beleid. Laat u ook niet leiden door partijstandpunten, ieder raadslid is voor zijn eigen mening verantwoordelijk en is vooral aan zichzelf en zijn kiezers verantwoording verschuldigd. Ik wens u veel wijsheid in uw besluit."

Dhr. Klok vraagt schorsing.

De voorzitter stelt voor eerst de eerste termijn af te maken.

Dhr. Klok heeft in eerste termijn geen vragen.

Dhr. Van der Roest vraagt naar de eventuele ontheffing voor milieucategorie 4.1. Dit is iets dat naar de toekomst toe een rol gaat spelen, omdat dit in de tweede fase gaat plaatsvinden. Hij stelt voor die ontheffingsbevoegdheid bij de dan zittende raad neer te leggen. De raad heeft dan nog een vinger in de pap. Als dit aan het college wordt overgelaten, dan is het gevaarlijk. Onze volksvertegenwoordiger is op het ogenblik voorzitter van de stuurgroep. Dat is geen goede zaak, want wij zitten hier met zijn allen, ook de portefeuillehouders, om de belangen van onze inwoners te waarborgen. Als voorzitter van een dergelijke stuurgroep heeft men ook met andere belangen te maken. Dhr. Van der Roest vindt dat te ver gaan en zegt daarom met name naar de toekomst toe: leg die ontheffingsbevoegdheid bij de dan zittende raad.

Niet alle gronden zijn aangekocht. Er ontbreekt nog 22 hectare. Dhr. Van der Roest heeft zich daarin verdiept. Hij betreurt het dat de portefeuillehouder daarvan afstand heeft genomen. In zoverre: de grondaankoop wordt geseponeerd bij een makelaarskantoor. Het betreffende makelaarskantoor is in onderhandeling en zakelijk bikkelhard. De ene mens heeft een harde benadering nog om een stap te zetten en een andere een andere benadering. Ook is aangegeven dat er wel en geen onderhandelingen zijn. Dhr. Van der Roest is bekend uit goede bron dat de onderhandelingen via de makelaar steeds scherper werden. Dat heeft de zaak verziekt in het verleden. Dat zou hij anders willen zien. Als de gemeente wat wil dan moet de portefeuillehouder daar sturing aan kunnen en durven geven. Het feit dat je met twee benen in één broeksprijp zit maakt dat moeilijk. Graag duidelijkheid over het totale plan van 78 hectare. Het gaat dhr. Van der Roest te ver om deze 22 hectare in het bestemmingsplan op te nemen, terwijl die niet van de gemeente is en de gemeente daarover geen zeggenschap heeft.

Wethouder Wijnker zegt dat dit onderwerp een lange geschiedenis kent. Hij heeft daarbij in de commissie uitgebreid stilgestaan en zal dat nu niet doen. Het is ook bekend dat dhr. Helder vanaf het begin af aan niet heeft staan juichen als het over Distriport gaat. Maar om dat dan de Maasvlakte van Koggenland te noemen gaat te ver. Zo zit het niet in elkaar. Dhr. Helder is er echter wel altijd duidelijk in geweest.

Mevr. Schipper heeft een aantal concrete vragen gesteld. De eerste vraag is: Hoe incidenteel is incidenteel als we naar de ontheffing kijken milieucategorie 4.1? Het woord zegt het al het zal incidenteel. Er mag maximaal, als we naar de milieubelasting kijken, 3.2 worden toegestaan in het middengebied. Dan heeft men ook met de genoemde afstanden te maken. De 100 meter is daarbij genoemd. Wat er ook gebeurt, als er een ontheffing zou worden gegeven dan betekent dit dat het qua milieubelasting past in milieucategorie 3.2. alleen dat de uitstraling van het bedrijf wellicht een andere is, omdat ze een aantal producten wellicht alleen maar verwerken en niet zelf produceren. Het is dan qua milieubelasting absoluut niet verder dan 3.2 en zeg maar in de categorie 4.1 kan

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

zitten. Nogmaals de belasting kan niet hoger zijn dan 3.2. Hoe vaak dat zal voorkomen weet de wethouder niet. Hij verwacht dat het incidenteel zal zijn en dat het wellicht om een aantal verzoeken per jaar zou kunnen gaan, maar het antwoord moet de wethouder verschuldigd blijven. Gevraagd wordt naar de status van de e-mail die is verstuurd. De status daarvan is dat het een stukje verheldering is geweest conform het antwoord dat ook gegeven is op de vraag die in de commissie is gesteld. Het staat er keurig verwoord, dat 4.1 alleen bij ontheffing zou kunnen mits de milieubelasting conform milieugroep 3.2 is. De mail die vorige week is verzonden, heeft dat nog eens uitgebreid inhoudelijk aangegeven.

De informatie die vanavond wordt gegeven is rechtsgeldig.

De 3.2 categorie is echt het maximum.

Mevr. Sjerps heeft een aantal punten genoemd en positief gereageerd. Het CDA kan ook instemmen. De wethouder denkt dat de raad en het college blij kunnen zijn dat indertijd besloten is niet te participeren. Gezien de omstandigheden op dit moment kan dat wellicht een gelukkige keuze zijn geweest, maar wellicht dat hierover over tien jaar anders wordt gedacht. Het is wel een terechte opmerking.

De infrastructuur N23. De opwaardering van 70 naar 78 hectare. De financiële bijdrage vanuit Koggenland zijn ook genoemd. Het is een belangrijke zaak dat zo is opgenomen. Het convenant van Hoorn dat een stuk verheldering heeft gebracht en ook de zienswijzen van Hoorn zijn per brief ingetrokken, waar wij gelukkig mee zijn. We kunnen met elkaar tot goede afstemming komen onder regie van het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Concurrentie hoeft er dus niet te zijn en zal er ook niet zijn.

Het beeldkwaliteitsplan zal in 2010 verder aangereikt gaan worden. Dan zal erover gediscussieerd worden. De wethouder is in ieder geval blij met de positieve reacties van het CDA.

De uitvoering, aansluiting op de A7. We hebben inderdaad van onze Gedeputeerde daar een brief over ontvangen dat het voor haar niet ter discussie staat dat de infrastructuur voor elkaar zou zijn. Met de stuurgroep is men een aantal keren bij twee gedeputeerden geweest. We hebben die zekerheid ook gekregen. De wethouder hecht meer aan die toezeggingen en die brief dan over kreten wellicht die door een aantal statenleden worden geroepen.

Ook het exploitatieplan zorgt voor voldoende borging als het gaat om alle afspraken die met de gemeente zijn gemaakt.

Dhr. Van Beusekom, het is inderdaad zo dat het verslag van 18 januari jl., en de wethouder gaat er geen excuus voor bedenken, omdat hij hem zelf niet heeft hoeven maken, nog niet was toegestuurd, maar wat wel is gedaan (en dat vindt hij net zo belangrijk) is alle vragen die nog over waren beantwoorden per mail op de meest korte termijn.

Over nut en noodzaak wordt vanavond niet meer gesproken. De argumenten waarom het college het verstandiger vond om de fasering niet via het bestemmingsplan vast te stellen maar via het exploitatieplan zijn gegeven. Daar hoeft niet iedereen het mee eens te zijn, maar het leek het college heel positief om dit nu juist op die wijze te doen.

Over de anterieure overeenkomst is gediscussieerd. Dat is ook niet geheim. De reden dat het exploitatieplan nog moest komen had te maken met het feit dat niet alle gronden in eigendom zijn verworven door de ontwikkelaars.

De wethouder is ervan overtuigd dat het college alle procedures bijzonder zorgvuldig hebben doorlopen.

De wethouder wil vanavond ook niet opnieuw in discussie met de raad. Dat lijkt ook niet zinvol. Als naar duurzaamheid gekeken wordt dan is datgene gedaan dat wettelijk in het vermogen ligt. Het

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

gaat daarbij om de ontwikkelaars, het ontwikkelingsbedrijf en de gemeente. Dat is voor een deel gedaan in het exploitatieplan, de exploitatieovereenkomst, het bestemmingsplan. De intentie is uitgesproken in de vorm van een brief, waarin alle partijen uitspreken dat er inderdaad een voorbeeldbedrijventerrein van gemaakt zal worden als gekeken wordt naar Europese maatstaven. Het had de wethouder wellicht ook dierbaar geweest als dat wettelijk beter ingekaderd had kunnen worden, maar dat de intentie er is en dat dit uiteindelijk geïmplementeerd zal worden daarvan is het college absoluut van overtuigd.

Juist op het moment dat de gronden niet allemaal in eigendom bleken te zijn, moest het exploitatieplan worden opgezet, anders had het met de anterieure overeenkomst afgedaan geweest. Dat is nu op dit moment niet aan de orde, maar ook daar zij wij uiterst zorgvuldig omgegaan. Vandaar ook dat er uiteindelijk een derde exploitatieplan lag dat ter inzage is gelegd. Dhr. Van der Roest komt terug op de ontheffing van 4.1 Het mag maximaal de 3.2 zijn en de ontheffing zegt dhr. Van der Roest leg dit nu niet bij het college neer, maar laat de raad daarover beslissen. Persoonlijk kan de wethouder zich niet voorstellen dat als die verzoeken te zijner tijd zullen komen dat het dan zittende college er dan niet meer naar de politiek gaat en van de politiek vraagt wat de keus is. Het is gedelegeerd, waardoor het des college is, maar een verstandig college gaat kijken hoe de politiek erover denkt. Het mag echter nooit meer zijn dan maximaal 3.2. Die toezegging kan de voorzitter rustig doen.

Wethouder Wijnker denkt niet dat hij als portefeuillehouder een taak heeft om te kijken hoe tot verwerving van de gronden kan worden gekomen. Dat is een lastig pakket, omdat de gemeente niet participeert. Het zijn de ontwikkelaars die dat moeten gaan doen. Die doen daar hun uiterste best voor alleen moet het van twee kanten komen want anders wordt niet gekomen tot een onderhandeling. De wethouder is het er niet mee eens dat die hectares wellicht uit het bestemmingsplan gelaten kunnen worden. Daar is het exploitatieplan ook mede voor opgezet. De voorzitter schorst de vergadering om 20.55 uur en heropent deze om 21.05 uur.

Dhr. Helder merkt op dat het exploitatieplan verbonden is aan het bestemmingsplan. Dat is gebaseerd op 100% invulling van het totale terrein, maar als de Jaagweg niet in zijn geheel wordt uitgevoerd dan is wellicht een kleiner percentage netto tot bedrijventerrein te realiseren. Dan wordt het exploitatieplan geweld aan gedaan oftewel kloppen die berekeningen niet meer. Hoe kan hiervoor een oplossing worden gevonden om dit evengoed te laten passeren? Volgens dhr. Helder gaat het niet samen.

Dhr. Zwagerman zegt dat dit onderwerp al wordt besproken zolang als Koggenland bestaat. Nu ook de zienswijzen tegen het bestemmingsplan goed zijn besproken in de VVD is de fractie niet 100% overeengekomen. Wel heeft de VVD zich sterk gemaakt om Distriport een bedrijventerrein te laten zijn en geen industrieterrein met zware industrieën. Met medewerking van de voorzitter van de stuurgroep, de VVD wethouder, is sterk aangedrongen op hetgeen nu voorligt. Er is daarmee een angel uit de veel zienswijzen gehaald. Bovendien geeft Distriport met vele hectare groen en water een sterke ruimtelijke impuls. Distriport kan bijdragen om in onze gemeente en regio de werkgelegenheid te vergroten als ook invulling geven aan een betere woon-werkbalans.

Wel staat Distriport in combinatie met het opwaarderen van de Jaagweg tot Westfrisiaweg en de aansluiting op de A7 voor wat betreft de VVD als voorwaarde. Aan deze uitgangspunten zal de VVD vasthouden. De VVD ziet daarvoor graag voldoende borging. Het voorstel van dhr. Van der Roest komt bij de VVD sympathiek over en dhr. Zwagerman vraagt de wethouder dan ook in

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

overweging te nemen de ontheffingsbevoegdheid bij de raad neer te leggen in plaats van bij het college. Dat zal voor veel raadsleden een geruststellende gedachte zijn.

Mevr. Sjerps geeft aan dat het CDA het ook een goed voorstel vindt van dhr. Van der Roest om de ontheffingsbevoegdheid aan de raad te laten. Dat geeft ook de volgende raad de gelegenheid grip te houden op wat vandaag gebeurt. Die grip daarop houden vindt het CDA belangrijk. Het CDA is er dan ook voorstander van als er van het exploitatieplan wordt afgeweken dat dit ook gemeld wordt aan de raad. Het CDA wil die twee zaken aan elkaar koppelen.

Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder, vraagt het CDA een duidelijke uitspraak over de aansluiting van Distriport op de A7. Daarover moet eerst duidelijkheid zijn over hoe de aansluiting uitgevoerd gaat worden, voordat ingestemd kan worden met het bestemmingsplan. Tenslotte wil het CDA naar voren brengen van plan te zijn Distriport positief te benaderen. Het CDA denkt dat het een kans is om werkgelegenheid te creëren binnen de gemeente. Het CDA vindt dat daar een mooi en duurzaam bedrijventerrein gerealiseerd moet gaan worden.

Dhr. Klok zegt dat GBK een partij is die gelukkig ruimte biedt voor verschillende inzichten binnen de fractie. Dat betekent ook dat wij na verschillende discussies vooraf en tijdens de schorsing de ruimte bieden om op de manier zoals GBK vindt dat het goed is voor de inwoners van de gemeente naar buiten te komen. Kijken wij naar het punt dat ter besluitvorming voorligt dan wordt daar een duidelijke besluitvorming in gevraagd die inmiddels een lange weg kent. Natuurlijk zijn er voor- en tegenstanders op het gebied van het kunnen genieten van blijvend vrij uitzicht, waarop overigens niemand een levenslange garantie heeft, dan wel economie die benodigd is voor de continuïteit van werkgelegenheid op langere termijn. Dat is nodig in omgeving die voor de één praktisch is en voor de ander om moverende redenen niet wenselijk is. Daarin moeten keuzes gemaakt worden. Dat is politiek. Politiek is keuzes maken. GBK heeft gekozen om voor bedrijventerreinen te zijn. Dat heeft GBK ook verwoord tijdens de raadsvergadering van 12 oktober 2009. GBK is tegen industrieterreinen. Bedrijventerreinen alleen als de milieucategorieën zodanig gewaarborgd zijn zoals vanavond op 3.2. De borging is daarvoor ook aanwezig. Uitgebreid kan gediscussieerd worden over de detaillering daarvan, maar in de grote lijn komt het hierop neer. GBK is daar dus voor. Kijken wij naar de volgorde van realisatie dan blijft bovenaan staan dat de ontsluiting eerst gerealiseerd moet zijn, dus is gerealiseerd, voordat de palen de grond ingaan. Als daar geen garantie voor gegeven kan worden dan kan GBK niet anders dan tegenstemmen. Graag antwoord van de wethouder op dit cruciale punt.

Mevr. Van Leijen zegt dat het startsein is gegeven in Wester-Koggenland evenals in de commissie met burgemeester Groot. Zij voelt zich toch geroepen om hierover nog iets te zeggen. Ook toen hebben wij besloten, gewikt en gewogen. Een beslissing als deze neem je niet zomaar op een avond of op een dag. Ook toen hebben wij ons gerealiseerd dat wij iets gingen doen waar niet alle inwoners blij van zouden worden. Het is wel zo dat dit hele proces dat tot nu toe zo gelopen is voor mij persoonlijk een mooi leerproces is geweest met zijn ups en downs in de breedste zin van het woord. Mede door hetgeen Berkhout is Boos steeds aangevoerd, opgevoerd, ingevuld, gepubliceerd en gedaan heeft. Het heeft ons een hele tijd klem gezet aangaande de publicaties in de Heraut. Er is en was ons steeds voorgehouden dat wij als politiek niet konden reageren op dit blad. Sinds kort weten wij dat dit wel mag en doen wij dit op gepaste wijze, zoals wij met mensen omgaan. We zijn blij met alle aandacht en hetgeen deze groep zich steeds profileerde, want het is hun goed recht en van eenieder om een mening te geven en vragen te stellen. Democratie is een groot goed. Maar Koggenland staat ook voor openheid en transparantie. Voor GBK en voor mijzelf

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

ligt de vraag open die ik ga stellen in de eerstkomende commissie middelen, namelijk wat voor kosten zijn hiermee gemoeid. Ook dit is een kostenpost voor alle inwoners van Koggenland. Mevr. Van Leijen voelt zich dit keer geroepen om ook daar duidelijkheid en openheid over te krijgen. Wij hebben er alle vertrouwen in, en ik zelf nog het meest, om mijn eigen mening hier te kunnen ventileren binnen mijn partijen. Daarom heb ik gekozen voor deze partij, omdat ik me happy wil voelen bij een beslissing waar ik me goed bij voel en waarbij ik niet wordt gedwongen tot een andere beslissing door een groep of een actiegroep of degene die ons willen dwingen tot een beslissing waar je zelf niet achter kunt staan. Mevr. Van Leijen hoopt wel dat na deze Berkhout is Boos toch misschien nog Berkhout is Blij wordt, want je kunt tenslotte niet altijd boos zijn.

Wethouder Wijker zegt dat dhr. Helder vraagt hoe het zit met de fasering en het exploitatieplan. De wethouder heeft daarover in eerste termijn wel iets gezegd. De fasering is meegenomen. Het ligt ook voor de hand dat het heel gefaseerd gaat verlopen dat bij de ontsluiting op de N23 begonnen gaat worden en achterin het blok, wellicht tegen de A7 aan, gaat eindigen. Eén ding is volstrekt helder namelijk dat de infrastructuur geregeld moet zijn voor dat begonnen gaat worden. De wethouder bedoelt het dan zo dat dit gefaseerd zal gebeuren conform het rapport van Goudappel Coffeng. Kleinschalig kan begonnen worden bij de A7 en dan fasegewijs wordt gewerkt naar de totale realisering en dan moet de hele infrastructuur op een gegeven moment gerealiseerd zijn. De wethouder zegt ook toe dat dit het geval zal zijn, maar men kan niet op dit moment verlangen dat de hele infrastructuur al bij voorbaat gegarandeerd is aangelegd, terwijl de laatste realisering pas wellicht vele jaren na nu zover is. De wethouder denkt dat dit ook wat teveel gevraagd is. Het college is wel volop bezig met de gedeputeerde om de infrastructuur zo snel mogelijk in zijn totaliteit in het verlengde van de N 23 gerealiseerd te krijgen. Die toezegging is ook gedaan, maar als de raad nu zegt 100% infrastructuur gerealiseerd wil zien voordat de eerste paal de grond in gaat dan denkt de wethouder dat dat een brug te ver is.

Dhr. Klok zegt dat de laatste informatie die hij heeft gekregen aangeeft dat de gedeputeerde voor eigen rekening en risico heeft gesproken, maar dat er geen dekking voor is vanuit Gedeputeerde Staten. Daarom vraag GBK ook expliciet dat het gerealiseerd is en niet gebaseerd op toezeggingen die ruimte bieden dat in een later stadium of mogelijkwerwijs helemaal niet gerealiseerd gaat worden.

Mevr. Sjerps zegt dat het het CDA erom gaat dat er duidelijkheid over hoe de aansluiting gerealiseerd gaat worden, zodat exact geweten wordt waar men aan toe is voordat met de uitvoering begonnen wordt. Dat is iets anders dan dat de hele aansluiting gerealiseerd zou moeten zijn. Op dit moment is niet bekend hoe de aansluiting er uit gaat zien en dat wil het CDA wel weten. Hoe gaat die uitgevoerd worden? Daarover wil het CDA duidelijkheid hebben voordat begonnen wordt.

Wethouder Wijker zegt dat toe. Bekend is hoe het uiteindelijke plaatje er uit gaat zien bij de totale realisering. Op dit moment kan dat ingezien worden of wellicht hebben de raadsleden dat al in kunnen zien.

De gedeputeerde heeft gesproken namens het college van Gedeputeerde Staten.

Dhr. Klok merkt op dat dit niet blijkt uit de correspondentie.

Wethouder Wijker zegt dat door hem de vraag is gesteld aan meerdere gedeputeerden. Dat antwoord heeft hij gekregen. De wethouder heeft ook gevraagd of de ondertekening wellicht nog meer betekenis zou hebben als het college van Gedeputeerde Staten zou hebben getekend. Daarop is geantwoord dat het geen verschil maakt, het is namens het college van Gedeputeerde Staten.

RAADSNOTULEN (VERVOLG)

NOTULEN VAN Raadsvergadering Koggenland van 8 februari 2010

Dhr. Van Beusekom merkt op dat het zonneklaar is dat elke garantie uit handen gegeven wordt gegeven dat het met de infrastructuur op tijd goed komt als de raad het voorliggende voorstel aanneemt.

Mevr. Sjerps probeert daarover juist duidelijkheid te krijgen van de wethouder. Hij zegt dat het duidelijk is hoe het eruit gaat zien. Dat is het CDA ook duidelijk, maar er moet wel zeker geweten worden dat het er komt voordat tot uitvoering overgegaan wordt. Daar gaat ook steeds de discussie over, want het hangt samen met de N23.

Wethouder Wijker zegt dat daarvoor de garantie gekregen is van meerdere gedeputeerden die hij gesproken heeft en dat namens het college van Gedeputeerde Staten. Meer kan hij ook niet geven. Die garantie is aanwezig.

Dhr. Klok geeft aan dat dit alleen de garantie is die bij het college aanwezig is, waarvan de raad geen feitelijke kennis heeft. De raad gaat dus nu over iets beslissen wat hij niet weet.

Wethouder Wijker antwoordt dat hij de raad daar nu over geïnformeerd heeft. Er zijn ook wellicht collega's van raadsleden die die informatie ook van andere hebben gekregen, waarmee de wethouder doelt op de gedeputeerde. Hij denkt niet dat hij de enige is die dit vanavond zo verwoordt. Het college van Gedeputeerde Staten heeft die garantie gegeven.

Dhr. Van Beusekom heeft net laten weten dat er andere informatie over de hardheid van de garantie die het college geeft.

Wethouder Wijker heeft ook daarop in eerste termijn gereageerd. Hij hecht meer aan de waarde van de uitspraak van Gedeputeerde Staten dan van welk statenlid dan ook, die niet namens het college spreekt.

Dhr. Klok zegt aan feiten te hechten.

Wethouder Wijker verwijst daarom naar zijn uitvoerige beantwoording van de toezeggingen die door de collegeleden zijn gedaan.

Het is geen industrieterrein geworden, maar een bedrijventerrein. Als voorzitter van de stuurgroep heeft de wethouder daar wel wat werk aan gedaan, maar hij denkt dat de eer meer de fractie toekomt en wellicht de hele politiek. De politiek van Koggenland is duidelijk geweest dat niet verder gegaan kon worden dan 3.2 met ontheffing 4.1.

Wethouder Wijker is het ermee eens dat het een goede impuls is voor de woon-werkbalans.

Het is misschien wettelijk wat lastig de ontheffingsbevoegdheid bij het college te laten, maar de wethouder kan wel uitspreken dat het college alleen dan de ontheffing zal toestaan gehoord en instemming verkregen hebbende van de raad. Het blijft echter het college dat ontheffing verleent, maar het college zal dat niet eerder doen dan dat de politiek zich daar ook in kan vinden.

Mochten er afwijkingen komen ten opzichte van het exploitatieplan komt dan zal teruggekomen worden naar de raad. Dat zal steeds gedaan worden als het over Distriport gaat.

De werkgelegenheid ziet de wethouder ook als een kans.

De wethouder is blij met veel positieve reacties.

Dhr. Van Beusekom vraagt om hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Dhr. Klok tegen, dhr. Van der Roest voor, mevr. Van Leijen voor, dhr. Vlaar voor, dhr. Schoenmaker voor, dhr. Tessel voor, dhr. Bijman voor, mevr. Sjerps voor, mevr. De Boer voor, dhr. Weel voor, dhr. Fakkeldij voor, dhr. Zwagerman voor, mevr. Schipper voor, dhr. Helder tegen, dhr. Broers tegen, dhr. Van Beusekom tegen, dhr. Reus tegen.

Conform het voorstel wordt besloten met 12 stemmen voor en 5 tegen.