Ursem, 22 april 2010

Aan: De voorzitter van de gemeenteraad
der gemeente Koggenland,

Vragen ter verduidelijking van feiten zoals bedoeld in artikel 39 RvO ter beantwoording door het College van Burgemeester en Wethouders der gemeente Koggenland

Hieronder volgt eerst een overzicht van volgens onze fractie relevante feiten, gevolgd door een zevental vragen.

Hieronder volgt een overzicht van volgens ons relevante feiten, gevolgd door een zestal concrete daarop betrekking hebbende vragen.

Feit A: Wethouder Wijnker in commissievergadering: minister van BZK zal ingrijpen
Wethouder Wijnker meldde in de commissievergadering op 18 januari 2010:
"Ik wil toch nog eventjes terug naar juni 2006 in de Tweede Kamer waarin wel degelijk door de minister Remkes niet alleen een moreel beroep is gedaan maar ook heel duidelijk is meegegeven dat het niet alleen toezeggen was om actief mee te werken aan een bestemmingsplan en dan zou wat hem aangaat de fusie tussen Obdam en Wester-Koggenland zonder grenscorrectie kunnen doorgaan en als dat in de praktijk niet zou blijken waar te zijn dan hield hij zich het recht voor om te zijner tijd als dat nodig zou zijn ook alsnog in te grijpen."

Feit B: NHD: 'Wethouder Wijnker niet in eerste leugentje gestikt'
Het Noord-Hollands Dagblad schrijft op 22 februari 2010:
"VVD-wethouder Jan Wijnker, nu lijsttrekker, is hyperactief en niet in zijn eerste leugentje gestikt om zijn doel te bereiken."

In het Noord-Hollands Dagblad van 3 maart 2010 wordt burgemeester Sipkes aangehaald:
"De suggestie dat wethouder Jan Wijnker, VVD-lijsttrekker, 'niet in zijn eerste leugentje is gestikt om zijn doel te bereiken' is volgens haar volledig onterecht. Volgens de burgemeester informeert de wethouder de gemeenteraad namens het college 'naar eer en geweten'. Een wethouder die dat bewust niet doet om een doel te bereiken, moet direct aftreden, vindt zij. Als de redactie haar stelling niet hard kan maken, eist zij rectificatie dan wel excuses."

Het Noord-Hollands Dagblad heeft niet gerectificeerd en heeft geen excuses gegeven.

Feit C: B&W Koggenland: opmerking Wijnker alleen gebaseerd op Handelingen
In een brief d.d. 18 januari 2010 aan Berkhout is Boos! schrijven Burgemeester en Wethouders van Koggenland: "Uit uw brief blijkt dat u reeds de beschikking heeft over de genoemde Handelingen van de Tweede Kamer, zodat toezending achterwege kan blijven. Voor het overige zijn er geen andere documenten waarop de wethouder zijn uitlatingen heeft gebaseerd."

Feit D: Tweede Kamer neemt motie Vendrik niet aan, maar amendement Fierens wel
Bij de stemming in de Tweede Kamer op 13 juni 2006 is motie Vendrik-van der Ham niet aangenomen. Het amendement Fierens–van Beek is tijdens deze stemming wel aangenomen. Deze behelst een aanpassing van de kaart waardoor aan de noordzijde van Hoorn een stuk grond aan de gemeente Hoorn wordt toegevoegd (nu: beoogd bedrijventerrein 't Zevenhuis). De Toelichting meldt: "Het amendement heeft de bedoeling de gemeente Hoorn meer ruimte te geven, ook voor bedrijvigheid.".

Feit E: BZK en Remkes kennen geen dreigement
Tweede Kamerlid heer J. Remkes, die in 2006 Minister van BZK was, heeft op 10 maart 2010 per email laten weten: 'Het lijkt mij echter niet waarschijnlijk dat ik met ingrijpen zou hebben gedreigd, ook omdat de minister van BZK niet in de eerste plaats over bedrijventerreinen gaat'. Het Ministerie van BZK heeft per brief op 5 februari 2010 laten weten: 'In uw e-mail van 20 en 27 januari 2010 vraagt u of er een document door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) naar de voormalige gemeente Wester-Koggenland of de nieuwe gemeente Koggenland is verzonden inzake de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport (voorheen Jaagweg). Dit document zou in het kader van de samenvoeging per 1 januari 2007 van de gemeente Wester-Koggenland en Obdam tot de nieuwe gemeente Koggenland zijn verzonden. Na bestudering van de documenten inzake de samenvoeging van de gemeenten Wester-Koggenland en Obdam kan ik u melden dat het hierboven vermelde document niet bekend is bij BZK.'.

Onder verwijzing naar het boven vermelde stelt het raadslid J.A. Mollet de volgende vragen en verzoekt schriftelijke beantwoording binnen de termijn van 30 dagen:

Leden van de raad

De Goorn, 18 mei 2010

Beantwoording door het het college van schriftelijke vragen ex art 39 Reglement van Orde en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Koggenland 2009
gesteld door raadslid J.Mollet, fractie OK(é),
d.d. 12 april 2010,
inzake Tweede kamerbehandeling fusie.

Vraag 1
Noch het Noord-Hollands Dagblad, noch het ministerie van BZK, noch wijzelf hebben in de Handelingen aangetroffen dat minister Remkes heeft gedreigd met ingrijpen als Koggenland niet zou meewerken aan de komst van Distriport. Kan het college aangeven in welke passage, op welke pagina in de Handelingen de wethouder deze opmerking heeft aangetroffen (gezien feit A en feit B)?
Antwoord:
Volledige lezing van de Handelingen en de brief van het college van 18 januari 2010 kan (ook bij de vragensteller) tot geen andere conclusie leiden, dan die zoals in de eigen woorden van de wethouder is weergegeven.

Vraag 2
Het Noord-Hollands Dagblad heeft geen rectificatie of excuses geplaatst van haar opmerking over wethouder Wijnker (zie feit B). Wat gaat/heeft de burgemeester daaraan doen/gedaan? Is zij nog steeds van mening dat een wethouder in de gemeenteraad niet naar eer en geweten informeert, direct moet aftreden (zie feit B)?
Antwoord:
a. Niets.
b. ja

Vraag 3
Was het college er op 18 januari 2010 van op de hoogte dat de Tweede Kamer op 13 juni 2006 de motie Vendrik-Van der Ham heeft verworpen en het amendement Fierens-Van Beek heeft aangenomen? Zo ja, waarom heeft het college dat niet gemeld? Zo nee, waarom wist het college dat niet?
Antwoord:
a. ja
b. per abuis is in de 1e zin op pagina 2 van de brief vermeld dat de motie is aangenomen. Daar had moeten staan dat de motie op het moment van indiening werd ondersteund, zoals ook aangegeven op pagina 1, 8e regel van onder van bedoelde brief. Vermelding van dat feit had uitsluitend als doel te illustreren onder welke omstandigheden en in welke context in de Tweede Kamer werd gediscussieerd over een mogelijke grenscorrectie in relatie tot Jaagweg.

Vraag 4
Het is in het belang van de gemeente Koggenland dat de informatie die wethouders aan de gemeenteraad vertrekken, betrouwbaar en juist is. Is het college dat met ons eens? Zo nee, waarom niet?
Antwoord: Ja

Vraag 5
De uitspraak van de wethouder dat de minister van BZK zich het recht zou voorbehouden om in te grijpen (zie feit A) kan niet door onafhankelijke bronnen onderbouwd worden (zie feiten D en E) en kan daardoor niet als betrouwbaar en juist worden gekwalificeerd. Is het college dat met ons eens? Zo nee, waarom niet?

Opmerking [p1]: De antwoorden van het college van B&W zijn in blauw weergegeven.

Opmerking [p2]: Dit is geen antwoord op de vraag. Niet is aangegeven op welke pagina staat dat de minister zal ingrijpen. Het ministerie van BZK en ex-minister Remkes ontkennen het. Het college kan het 'ingrijpen van de minister' niet hard maken. De raadsleden zijn dus onjuist geïnformeerd door de wethouder.

Opmerking [p3]: De krant heeft beargumenteerd waarom zij niet rectificeerde. Als de burgemeester daar niets aan gaat doen, erkent zij dus dat de redactie hard gemaakt heeft dat 'de wethouder niet in zijn eerste leugentje gestikt is'.

Opmerking [p4]: Gelet op het vorige antwoord moet de burgemeester nu vinden dat de wethouder moet aftreden.

Opmerking [p5]: Het gaat niet om de discussie, maar om de besluiten van de Tweede Kamer. De Kamer was glashelder toen zij op 13 juni 2006 besloot ruimte te scheppen voor een bedrijventerrein bij Hoorn-Noord (amendement Fierens-Van Beek) en dus niet voor Jaagweg/Distriport.

Antwoord:

a. nee
b. verschil van inzicht en interpretatie

Opmerking [p6]: Het ministerie van BZK verklaart dat er geen bewijs van een mogelijk ingrijpen is te vinden. Oud-minister Remkes verklaart dat hij zich niet kan voorstellen dat hij met ingrijpen heeft gedreigd. En het college noemt dat 'verschil van inzicht'? Beweert het college dus dat het ministerie en de heer Remkes onjuistheden verklaren?!

Vraag 6

Een wethouder die aan de raad informatie verstrekt die niet betrouwbaar en juist blijkt te zijn, handelt niet in het belang van de gemeente Koggenland. Bent u dat met ons eens? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u eraan doen, gezien het standpunt van de burgemeester in feit B?

Antwoord:

a. ja
b. niets

Opmerking [p7]: De wethouder heeft - zo blijkt uit de antwoorden - de raad onjuist geïnformeerd. Maar de burgemeester wil daar niets aan doen en schaart zich dus achter de onjuiste informatie aan de raadsleden.

In afwachting van uw antwoorden,
J.A. Mollet, OK(é) Partij

De vragen gaan vergezeld van de volgende bijlagen:
Stemmingen Tweede Kamer d.d. 13 juni 2006
Amendement Fierens – Van Beek d.d. 6 juni 2006, no 30 376
Brief van gemeente Koggenland aan de stichting Berkhout is Boos! d.d. 18 januari 2010
Brief van Ministerie BZK d.d. 5 februari 2010
E-mail van de heer J. Remkes d.d. 10 maart 2010