

Cie WEB - 14 mei 2012 - agendapunt 7a – Distriport Bijdrage Berkhout is Boos!

Geachte aanwezigen,

De update over Distriport die u van GS ontving, was helaas niet helemaal compleet en correct. Dat is toch weer jammer. Maar uit de aanvullende informatie die wij u stuurden, blijkt dat er nog veel meer juridische haken en ogen aan Distriport zitten dan in de update gemeld werd. De uitspraak van de Raad van State heeft een versplinterd plan achtergelaten. Een plan dat misschien wel gedeeltelijk mag, maar eigenlijk niet meer kan. De uitspraak van de rechtbank Haarlem is positief voor de provincie, maar legt het probleem op uw bord.

Nog een aanvulling op onze mail. De Raad van State heeft het bestemmingsplan in het kader van de rood-aan-rood-verplichting getoetst aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009. De tekeningen in die PRV 2009 waren niet juist, het Bestaand Bebouwd Gebied was niet goed ingetekend. In 2010 heeft de provincie dat zelf onderkend en aangepast. Maar de Raad van State gaat ervan uit dat de PRV 2009 klopt en toetst dus aan onjuiste tekeningen. Voor de burger staat tegen een PRV geen bezwaar of beroep open. Maar wie is bij provincie eigenlijk verantwoordelijk voor dit soort fouten? Wie maakt die tekeningen? En wie accordeert ze? Het resultaat is dat je als burger voor het lapje wordt gehouden en je kunt er niets tegen doen.

Iets vergelijkbaars gebeurt met de financiële onderbouwing van de N23. Wij hebben die opgevraagd bij GS, maar we krijgen het niet. Voor de rechtbank verklaarde GS vorige maand nog: als we die onderbouwing geven, dan zou het Rijk erachter kunnen komen dat gelden die bestemd waren voor wegen met rijksbelang, nu bestemd worden voor een weg waar geen rijksbelang bij is, de N23. Dus daarom mag dat stuk niet naar buiten. Het moet toch niet gekker worden. Burgers worden in het ootje genomen met onjuiste tekeningen en het Rijk wordt op het verkeerde been gezet door informatie achter te houden.

Maar even terug naar Distriport. Want dit goochelen met informatie is bij de nut-en-noodzaak-discussie rond Distriport identiek. Al in 2007 liet het Stec-rapport zien dat volgens het Centraal Planbureau in West-Friesland maar 11 ha nodig was tot 2020 en dat in de tien jaar daarna een terugloop in behoefte was van 5 ha. Dus: in totaal 6 ha behoefte tot 2030. Maar volgens de planning zou er 247 ha worden aangelegd. Die informatie werd achtergehouden door gedeputeerde Hooijmaijers en door wethouder Wijnker van Koggenland. Want kennelijk moest Distriport doorgaan.

Nu denkt u wellicht: dat was in 2007. Maar dit is geen ouwe koek, dit is nog steeds relevant. Want de vraag blijft: is Distriport wel nodig? Bestaat er momenteel werkelijk 35 ha aan vraag in de markt? De gemeenteraad van Koggenland beweerde dat voor de Raad van State bij monde van een medewerker van projectontwikkelaar Zeeman, maar er is geen enkel bewijs voor. Ook hier gaat de Raad van State ervanuit dat de informatie die de overheid verstrekt, natuurlijk klopt.

Wel staat vast dat op Baansteede-Noord bij Purmerend 40 ha klaarligt om ontwikkeld te worden. Vast staat ook dat op Agriport nog 50 ha uit te geven is. Een vierkante meter op Agriport kost 80 tot 100 euro en op Distriport 130 euro. Ook Robbenplaat, Boekelermeer, WFO, er is geen zicht op dat ze binnenkort allemaal vol zullen zijn.

We waren blij in de krant te lezen dat vanuit Provinciale Staten weer geopperd wordt om de nut en noodzaak van Distriport opnieuw te bekijken. Voorkom dat Distriport een schip van bijleg wordt. Voorkom verpaupering op de omliggende bedrijventerreinen. Voorkom onnodige en onherstelbare schade aan een van de meest karakteristieke lintdorpen in Noord-Holland.

Dank voor uw aandacht.